

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Дело № 12-46/2016

г. Химки

Московская область

17 ноября 2015 года

Судья Химкинского городского суда Московской области Беспалов А.Ю., с участием Машинец Д.В. - защитника Смирновой В.Е., рассмотрев жалобу защитника Машинец Д.В. на постановление по делу об административном правонарушении <№ обезличен> в отношении Смирновой В.Е., предусмотренном ч.1 ст.16.2 КоАП РФ,

### УСТАНОВИЛ:

Смирнова В.Е. совершила недекларирование по установленной форме товаров, подлежащих таможенному декларированию за исключением случаев, предусмотренных ст. 16.4 КоАП РФ, при следующих обстоятельствах:

<дата> около 18 часов 35 минут, Смирнова В.Е., прибывшая рейсом <№ обезличен> из Стамбула, пересекла «зеленый коридор» зала прилета терминала «D» международного аэропорта Шереметьево, предназначенного для перемещения физическими лицами через таможенную границу в сопровождаемом багаже товаров для личного пользования, не подлежащих таможенному декларированию. При проведении рентгеноскопии двух мест багажа и ручной клади Смирновой В.Е. к таможенному контролю выявлены однородные товары, представляющие собой верхнюю демисезонную женскую одежду (плащи, куртки, полупальто) и швейно-трикотажные изделия верхней бытовой женской одежды (платья, туники, лосины, джемперы), в количестве 130 изделий, о чем составлен акт таможенного досмотра товаров <№ обезличен>/Ф003865. Для определения общей рыночной стоимости всех товаров согласно протоколу изъятия вещей и документов от <дата> на территории РФ, явившихся предметом административного правонарушения по делу <№ обезличен>. таможенным органом назначена товароведческая экспертиза товаров, незаявленных Смирновой В.Е, проведение которой поручено экспертам ЭИО <№ обезличен> ЦЭКТУ ФТС России. Из заключения эксперта ЭИО <№ обезличен> ЦКТУ ФТС России от <дата> <№ обезличен> следует, что рыночная стоимость товаров, согласно представленной копии протокола изъятия вещей и документов, явившихся предметом административного правонарушения по делу об административном правонарушении <№ обезличен>, по состоянию на <дата> составляет 664800 рублей 00 копеек (л.д. 123-126). Также основным доказательством по делу об административном правонарушении являлось и заключение эксперта от <дата> <№ обезличен>. Обнаруженные у Смирновой В.Е. вещи таможенным органом были отнесены к товарам не для личного пользования и подлежали обязательному таможенному декларированию. Ответственность, предусмотренная ч. 1 ст. 16.2 КоАП РФ, наступает в случае недекларирования по установленной форме товаров, подлежащих таможенному декларированию, за исключением случаев, предусмотренных статьёй 16.4 КоАП РФ настоящего Кодекса.

Смирнова В.Е. в судебное заседание не явилась, будучи извещён надлежащим образом о месте и времени рассмотрения дела, поручила представлять ее интересы защитнику Машинец Д.В., в связи с чем на основании ч. 2 ст. 25.1 КоАП РФ дело рассмотрено в ее отсутствие.

Изучив дело об административном правонарушении, заслушав защитника Машинец Д.В., который указал на допущенные нарушения требований, предусмотренных к проведению оценки при осуществлении оценочной деятельности экспертом.

Суд приходит к следующему выводу: постановлением <№ обезличен> заместителя начальника таможни по правоохранительной деятельности полковником таможенной службы Битюцким С.В. от <дата> Смирнова В.Е. признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.16.2 КоАП РФ, с

назначением административного наказания в виде административного штрафа в размере однократной стоимости товаров, явившихся предметом административного правонарушения, что составляет 664 800 рублей без конфискации товаров, являющихся предметом административного правонарушения.

Решением Химкинского городского суда от <дата> постановление <№ обезличен> от <дата> по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч.1 ст.16.2 КоАП РФ, в отношении Смирновой В.Е., оставлено без изменения, жалоба защитника - без удовлетворения.

Решением Московского областного суда области от <дата> решение Химкинского городского суда Московской области от <дата> по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч.1 ст.16.2 КоАП РФ, в отношении Смирновой В.Е., отменено, дело направлено на новое рассмотрение в Химкинский городской суд Московской области.

Согласно ст. 24.1 КоАП РФ задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

В соответствии с ч. 1 ст. 26.4 КоАП РФ в случаях, если при производстве по делу об административном правонарушении возникает необходимость в использовании, специальных познаний в науке, технике, искусстве или ремесле, судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, выносят определение о назначении экспертизы. Определение обязательно для исполнения экспертами или учреждениями, которым поручено проведение экспертизы.

Для определения общей рыночной стоимости всех товаров согласно протоколу изъятия вещей и документов от <дата> на территории РФ, явившихся предметом административного правонарушения по делу <№ обезличен>. таможенным органом назначена товароведческая экспертиза товаров, незаявленных Смирновой В.Е., проведение которой поручено экспертам ЭИО <№ обезличен> ЦЭКТУ ФТС России.

Из заключения эксперта ЭИО <№ обезличен> ЦКТУ ФТС России от <дата> <№ обезличен> следует, что рыночная стоимость товаров, согласно представленной копии протокола изъятия вещей и документов, явившихся предметом административного правонарушения по делу об административном правонарушении <№ обезличен>, по состоянию на <дата> составляет 664800 рублей 00 копеек (л.д. 123-126).

Проанализировав содержание заключения эксперта ЭИО <№ обезличен> ЦКТУ ФТС России от <дата> N 28-11/557 прихожу к выводу, что в нарушение статьи 11 Закона и раздела III Приказа Минэкономразвития РФ от <дата> <№ обезличен> "Об утверждении федерального стандарта оценки "Требования к отчету об оценке (ФСО <№ обезличен>)", оно не содержит сведений об используемых стандартах и методах оценки, отсутствует описание объекта оценки с приведенными ссылками на документы, устанавливающими количественные и качественные характеристики объекта оценки, анализ рынка объекта оценки, а также анализ других внешних факторов, не относящихся непосредственно к объекту оценки, но влияющих на его стоимость.

Кроме того, в рассматриваемом отчете отсутствует описание процесса оценки объекта оценки в части применения доходного, затратного и сравнительного подходов к цене и согласование результатов, в то время как, в соответствии с пунктом 20 Федерального стандарта оценки <№ обезличен> "Общие понятия оценки, подходы к оценке и требования к проведению оценки", утвержденного Приказом Минэкономразвития РФ от <дата> <№ обезличен>, оценщик при проведении оценки обязан использовать затратный, сравнительный и доходный подходы к оценке или обосновывать отказ от использования того или иного подхода.

Из заключения эксперта ЭИО <№ обезличен> ЦКТУ ФТС России следует, что на экспертизу образцы товара представлены не были, заключение эксперта составлено на основании заверенных копий документов.

Согласно разделу V Приказа N 254 в отчете об оценке, должно содержаться описание расчетов, расчеты и пояснения к расчетам, обеспечивающие проверяемость выводов и результатов, указанных или полученных оценщиком в рамках применения подходов и методов, использованных при проведении оценки.

Между тем, заключение эксперта ЭИО <№ обезличен> ЦКТУ ФТС России <дата> <№ обезличен> не содержит расчетов оценки товара и пояснений к ним.

Необходимо учитывать, что за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 16.2 КоАП РФ, установлена административная ответственность в виде штрафа в размере от одной второй до двукратного размера стоимости товаров и (или) транспортных средств, явившихся предметом административного правонарушения.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 3.5 КоАП РФ административный штраф является денежным взысканием и может выражаться в величине, кратной стоимости предмета административного правонарушения на момент окончания или пресечения административного правонарушения.

Как следует из материалов дела, исчисляя размер штрафа, административный орган исходил из рыночной стоимости товара, определенной экспертом ЭИО <№ обезличен> ЦКТУ ФТС России.

Вместе с тем, заключение эксперта ЭИО <№ обезличен> ЦКТУ ФТС России от <дата> <№ обезличен> не содержит ссылки на стандарты оценки для определения соответствующего вида стоимости объекта оценки, обоснование их использования при проведении оценки данного объекта оценки, перечень использованных при проведении оценки объекта оценки данных с указанием источников их получения, в связи с чем, не может быть использовано в качестве надлежащего доказательства для определения рыночной стоимости товара.

Тогда как, для определения размера административного штрафа существенное значение имеет выяснение вопроса о стоимости товара.

Принимая во внимание, что наличие точно определенной стоимости предмета административного правонарушения является одним из критериев законности принятого по делу решения и имеет непосредственное влияние на степень ответственности виновного лица, указанные обстоятельства свидетельствуют о несоблюдении таможенным органом требований статьи 3.5 КоАП РФ в ходе административного производства.

Заключение эксперта ЭИО <№ обезличен> ЦКТУ ФТС России от <дата> <№ обезличен> не может соответствовать требованиям закона и рассматриваться в качестве достоверного доказательства по делу об административном правонарушении, так как не соответствует положениям статьи 11 Федерального закона от <дата> <№ обезличен>-ФЗ "Об оценочной деятельности в РФ" и Федерального стандарта оценки, утвержденного Приказом Минэкономразвития России от <дата> <№ обезличен>, в соответствии с которыми в тексте отчета об оценке, к числу которых относится заключение эксперта по настоящему делу, должны присутствовать ссылки на источники информации, используемой в отчете, позволяющие делать выводы об авторстве соответствующей информации и дате ее подготовки, либо должны быть приложены копии материалов и распечаток.

Согласно части 3 статьи 26.2 КоАП РФ не допускается использование доказательств, полученных с нарушением закона.

Исходя из вышеизложенного, постановление таможенного органа подлежит отмене и возврату на новое рассмотрение в орган, должностному лицу, который составил протокол. Но поскольку на момент рассмотрения дела двухгодичный срок давности привлечения Смирновой В.Е. к административной ответственности, установленный в ч. 1

ст. 4,5 КоАП РФ для данной категории дел, истек, в связи с чем вопрос об административной ответственности лица, в отношении которого ведется производство по делу, обсуждаться не может и в силу п. 4 ч. 2 ст. 30.17 и п. 6 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ производство по делу подлежит прекращению.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 30.7 КоАП РФ,

#### ПОСТАНОВИЛ:

Производство по делу об административном правонарушении <№ обезличен> предусмотренном по ч. 1 ст. 16.2 Кодекса РФ об административном правонарушении в отношении Смирновой Веры Евгеньевны отменить, производство по делу - прекратить на основании п. 6 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности.

Товары (предметы), а именно: верхняя демисезонная женская одежда (плащ, куртки, полупальто) и швейно-трикотажные изделия верхней бытовой женской одежды (платья, туники, лосины, джемпера) в количестве 130 изделий, упакованные в 4 полиэтиленовых пакета под пломбой ФТС <№ обезличен>(три места), 14350 (одно место), общим весом 51,35 кг, изъятые по протоколу изъятия вещей и документов от <дата> и принятые на хранение в камеру хранения вещественных доказательств в Шереметьевской Таможне по акту приема-передачи от <дата>, подлежат возвращению законному владельцу Смирновой Вере Евгеньевне.

Постановление может быть обжаловано в 10 - дневный срок в Московский областной суд через Химкинский городской суд со дня получения копии постановления.

Судья

Беспалов А.Ю.