

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

14 марта 2022 года г. Улан-Удэ

Железнодорожный районный суд г. Улан-Удэ в составе судьи Калмыковой С.С., при секретаре Ширипнимбуевой Д.А., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску ООО «ЭОС» к Байминовой Е.Ш. о взыскании задолженности по кредитному договору,

УСТАНОВИЛ:

ООО «ЭОС» обратилось в суд с иском, в обоснование требований указав, что 19.09.2012г. между ОАО «Росгосстрах Банк» и Байминовой Е.Ш. был заключен кредитный договор ... по условиям которого Байминовой Е.Ш. был предоставлен кредит в сумме 550 800 руб. сроком на 60 месяцев, с уплатой процентов в размере 21,9% годовых. В соответствии с заключенным кредитным договором Байминова Е.Ш. приняла на себя обязательства ежемесячно погашать кредит и ежемесячно уплачивать проценты за пользование кредитом в соответствии с графиком платежей. Банк свои обязательства по договору исполнил. Однако, Заемщик систематически не исполняет свои обязательства, нарушая условия, в связи с чем по состоянию на 05.06.2017 образовалась задолженность в размере 773 901 руб., которая по договору цессии от 31.08.2017 была уступлена ООО «ЭОС».

Определением Тункинского районного суда РБ от 12.01.2022г. гражданское дело передано по подсудности в Железнодорожный районный суд г.Улан-Удэ.

Представитель истца, ответчик Байминова Е.Ш. на судебное заседание не явились, извещены надлежаще, просили о рассмотрении дела в их отсутствие.

Представитель ответчика по доверенности Машинец Д.В. с иском не согласился, заявил ходатайство о применении срока исковой давности.

Исследовав представленные доказательства, выслушав представителя ответчика, суд приходит к следующему.

Согласно ст. ст. 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее ГК РФ) обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов. Односторонний отказ от исполнения обязательств не допускается.

В соответствии со ст. 819 ГК РФ по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее.

Пунктом 2 ст. 819 ГК РФ предусмотрено, что к отношениям по кредитному договору применяются правила, предусмотренные параграфом 1 настоящей главы, если иное не предусмотрено правилами настоящего параграфа и не вытекает из существа кредитного договора.

Согласно ст. 809 ГК РФ, если иное не предусмотрено законом или договором займа, займодавец имеет право на получение с заемщика процентов на сумму займа в размерах и порядке, определенных договором.

В силу п. 1 ст. 810 ГК РФ заемщик обязан возвратить займодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа.

Согласно п. 2 ст. 811 ГК РФ, если договором займа предусмотрено возвращение займа по частям, то при нарушении заемщиком срока, установленного для возврата очередной части займа, займодавец вправе потребовать досрочного возврата всей оставшейся суммы займа вместе с причитающимися процентами.

В судебном заседании установлено, что 19.09.2012 между ОАО «Росгосстрах Банк» и Байминовой Е.Ш. был заключен кредитный договор ... по которому банк предоставил заемщику денежные средства в размере 550800 руб., сроком возврата до 19.09.2017г. – 60 мес., под 21,9 % годовых.

31.08.2017г. между ОАО «Росгосстрах Банк» и ООО «ЭОС» был заключен договор уступки права требования ... согласно которому право требования задолженности по данному кредитному договору было уступлено истцу в размере 773 901 руб.

Ответчиком заявлено ходатайство о применении сроков исковой давности.

Положениями ст. 196 ГК РФ, установлено, что общий срок исковой давности устанавливается в три года.

Согласно п. 1 ст. 200 ГК РФ, если законом не установлено иное, течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права и о том, кто является надлежащим ответчиком по иску о защите этого права.

В силу п. 1 ст. 207 ГК РФ с истечением срока исковой давности по главному требованию считается истекшим срок исковой давности и по дополнительным требованиям (проценты, неустойка, залог, поручительство и т.п.), в том числе возникшим после истечения срока исковой давности по главному требованию.

В п.24 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29.09.2015 года N 43 "О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса РФ об исковой давности" разъяснено, что по смыслу пункта 1 статьи 200 ГК РФ течение срока давности по иску, вытекающему из нарушения одной стороной договора условия об оплате товара (работ, услуг) по частям, начинается в отношении каждой отдельной части. Срок давности по искам о просроченных повременных платежах (проценты за пользование заемными средствами, арендная плата и т.п.) исчисляется отдельно по каждому просроченному платежу.

Поскольку по рассматриваемому договору предусмотрено исполнение заемщиком своих обязательств по частям (путем внесения ежемесячных платежей, включающих ежемесячное минимальное погашение кредита), что согласуется с положениями статьи 811 Гражданского кодекса Российской Федерации, то исковая давность подлежит исчислению отдельно по каждому платежу со дня, когда кредитор узнал или должен был узнать о нарушении своего права.

Установлено, что требуемая сумма задолженности в сумме 773 901 руб. была сформирована 05.06.2017г.(л.д.27) и уступлена истцу по договору цессии 31.08.2017г. Из приобщенных расчетов (л.д. 22-26) истец просит взыскать сумму долга за период с 19.04.2014- сумма основного долга и с 20.06.2013г. –сумма процентов и пени по 05.06.2017г.

Срок исковой давности истек 05.06.2020г.

Исковое заявление направлено в адрес Тункинского районного суда РБ, согласно штемпеля на конверте, 26.06.2020г. Уважительных причин пропуска срока не приведено.

Задолженность за период после июня 2017 года в окончательный расчет не вошла, по договору цессии не была продана.

Следовательно, заявленное ходатайство подлежит удовлетворению.

Истечение срока исковой давности является самостоятельным основанием для отказа в иске, как это установлено абз. 2 п. 2 ст. 199 ГК РФ.

При таком положении, суд не находит оснований для удовлетворения исковых требований.

Руководствуясь ст. ст. 194-199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования ООО «ЭОС» к Байминовой Е.Ш. о взыскании задолженности по кредитному договору оставить без удовлетворения.

Решение суда может быть обжаловано в апелляционном порядке в Верховный суд Республики Бурятия через Железнодорожный районный суд г. Улан-Удэ в течение месяца со дня принятия в окончательной форме.

Решение в окончательной форме принято 15.03.2022г.

Судья: С.С. Калмыкова