

ВЕРХОВНЫЙ СУД  
РЕСПУБЛИКИ БУРЯТИЯ

РЕШЕНИЕ

11 июля 2023 года

г. Улан-Удэ

Судья Верховного Суда Республики Бурятия Ихисеева М.В., при секретаре Денисовой А.М., рассмотрев в открытом судебном заседании жалобу представителя ФИО по доверенности Мишинец Д.В. на постановление Прибайкальского районного суда Республики Бурятия от 31 мая 2023 года, по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч.1 ст.12.24 Кодекса Российской Федерации об административном правонарушении (далее КоАП РФ) в отношении ФИО,

УСТАНОВИЛА:

Постановлением Прибайкальского районного суда Республики Бурятия от 31 мая 2023 г. ФИО признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.24 КоАП РФ, назначено наказание в виде административного штрафа в размере 3 000 руб.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Республики Бурятия, представитель ФИО по доверенности Машинец Д.В. ставит вопрос об отмене постановления районного суда и прекращении производства по делу, ссылаясь на процессуальные нарушения.

В судебном заседании, представитель Машинец Д.В. поддержал доводы жалобы, просил прекратить производство по делу.

Потерпевшая Шалина М.А. в судебном заседании возражала против удовлетворения жалобы, просила постановление районного суда оставить без изменения.

Начальник ОГИБДД ОМВД России по Прибайкальскому району Урбанов П.В., представитель Шалиной М.А. Оксогоев А.Н., будучи извещенными надлежащим образом о месте и времени судебного заседания, не явились. Суд счел возможным рассмотреть жалобу в отсутствие не явившихся лиц.

Ознакомившись с доводами жалобы, изучив материалы дела об административном правонарушении, судья Верховного Суда Республики Бурятия приходит к следующим выводам.

Как следует из положений Правил дорожного движения, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 23.10.1993 №1090 «О Правилах дорожного движения»(далее – ПДД) участники дорожного движения должны действовать таким образом, чтобы не создавать опасности для движения и не причинять вреда (п. 1.5).

Прежде чем начать обгон, водитель обязан убедиться в том, что полоса движения, на которую он собирается выехать, свободна на достаточном для обгона расстоянии и в процессе обгона он не создаст опасности для движения и помех другим участникам дорожного движения (п. 11.1).

На любых дорогах с двусторонним движением запрещается движение по полосе, предназначенной для встречного движения, если она отделена трамвайными путями, разделительной полосой, разметкой 1.1, 1.3 или разметкой 1.11, прерывистая линия которой расположена слева (п. 9.1(1)).

Водитель должен вести транспортное средство со скоростью, не превышающей установленного ограничения, учитывая при этом интенсивность движения, особенности и состояние транспортного средства и груза, дорожные и метеорологические условия, в частности видимость в направлении движения. Скорость должна обеспечивать водителю возможность постоянного контроля за движением транспортного средства для выполнения требований Правил (п. 10.1).

Как установлено судом и усматривается из материалов дела, 18 февраля 2023 г., Бачеева Н.Н. управляя транспортным средством марки «<...>», государственный регистрационный знак ... 03, на 41 км.автодороги «Улан-Удэ – Курумкан – Новый Уоян» со стороны г. Улан-Удэ в сторону с. Турунтаево, не убедилась в безопасности при совершении маневра «обгон», выехала на полосу встречного движения, тем самым создала аварийную ситуацию, в результате чего автомобиль марки «<...>», государственный регистрационный знак ... под управлением Шалиной М.А. выехал на полосу встречного движения и совершил столкновение с автомобилями марки «<...>», государственный регистрационный знак ... под управлением ФИО13 и автомобилем марки

«<...>», государственный регистрационный знак ... под управлением ФИО14 В результате ДТП водитель автомобиля марки «<...>» с государственным регистрационным знаком ... Шалина М.А. получила повреждения, причинившие легкий вред здоровью.

Задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений (статья 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

В соответствии с частью 1 статьи 1.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях обеспечение законности при применении мер административного принуждения предполагает не только наличие законных оснований для применения административного наказания, но и соблюдение установленного законом порядка привлечения лица к административной ответственности.

Районным судом не приняты меры по проверке соблюдения установленного законом порядка привлечения ФИО к административной ответственности и разрешению дела в соответствии с законом.

Частью 1 статьи 26.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлено, что в случаях, если при производстве по делу об административном правонарушении возникает необходимость в использовании специальных познаний в науке, технике, искусстве или ремесле, должностное лицо, в производстве которого находится дело, выносит определение о назначении экспертизы.

До направления определения для исполнения должностное лицо, в производстве которого находится дело об административном правонарушении, обязано ознакомить с ним лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, разъяснить ему права, в том числе право заявлять отвод эксперту, право просить о привлечении в качестве эксперта указанных им лиц, право ставить вопросы для дачи на них ответов в заключении эксперта (часть 4 статьи 26.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Не является нарушением порядка назначения и проведения экспертизы неисполнение обязанностей, изложенных в приведенной правовой норме, если лицу, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, было надлежащим образом сообщено о времени и месте ознакомления с определением о назначении экспертизы, но оно в назначенный срок не явилось и не уведомило о причинах неявки, либо если названные лицом причины неявки были признаны неуважительными.

Вместе с тем требования части 4 статьи 26.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях должностным лицом ГИБДД при назначении по делу судебно-медицинской экспертизы выполнены не были, Бачеева Н.Н. с определением о назначении экспертизы не ознакомлена, права, в том числе право заявлять отвод эксперту, право просить о привлечении в качестве эксперта указанных им лиц, право ставить вопросы для дачи на них ответов в заключении эксперта, ей не разъяснялись. В материалах дела данных о надлежащем извещении Бачеевой Н.Н. о времени и месте ознакомления с определением о назначении экспертизы не имеется. С результатами проведенной экспертизы ФИО ознакомлена 11 апреля 2023 г. после составления протокола об административном правонарушении.

Таким образом, заключение эксперта получено с нарушением закона.

В силу ч.ч.1 и 2 ст.26.2 КоАП РФ наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела устанавливаются протоколом об административном правонарушении, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

Из материалов дела следует, что лица, опрошенные сотрудниками в качестве свидетелей, не предупреждены об административной ответственности за дачу заведомо ложных показаний по ст. 17.9 КоАП РФ, что свидетельствует о недопустимости данных доказательств.

Согласно ст. 28.7 КоАП РФ в случаях, если после выявления административного правонарушения в области дорожного движения осуществляются экспертиза или иные

процессуальные действия, требующие значительных временных затрат, проводится административное расследование.

Решение о возбуждении дела об административном правонарушении и проведении административного расследования принимается в форме определения.

Срок проведения административного расследования не может превышать один месяц с момента возбуждения дела об административном правонарушении. В исключительных случаях указанный срок по письменному ходатайству должностного лица, в производстве которого находится дело, может быть продлен решением руководителя органа, в производстве которого находится дело об административном правонарушении, или его заместителя - на срок не более одного месяца.

Решение о продлении срока проведения административного расследования принимается в виде определения. В определении о продлении срока проведения административного расследования указываются дата и место составления определения, должность, фамилия и инициалы лица, составившего определение, основания для продления срока проведения административного расследования, срок, до которого продлено проведение административного расследования. Определение о продлении срока проведения административного расследования подписывается вынесшим его в соответствии с частью 5 настоящей статьи руководителем или его заместителем.

В нарушение указанных требований, имеющееся в материалах дела определение о продлении срока административного правонарушения, вынесено и подписано инспектором.

Начальником ОГИБДД ОВМД по Прибайкальскому району Урбановым П.В. поставлена резолюция о продлении срока, что не может расцениваться как вынесение определения. Следовательно, определения о продлении срока административного расследования, не имеется.

Таким образом, все процессуальные действия, совершенные должностным лицом при отсутствии продления срока административного расследования, а равно и оформленные процессуальные документы, нельзя признать законными и обоснованными.

Указанные нарушения являются существенными процессуальными нарушениями, которые невозможно восполнить при новом рассмотрении дела, в частности протокол об административном правонарушении, ознакомление лиц, участвующих в административном производстве, о назначении и проведении автотехнической экспертизы.

Такое рассмотрение дела не отвечает установленным статьей 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях задачам производства по делам об административных правонарушениях, что признается существенным нарушением требований Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с положениями пункта 3 части 1 статьи 30.7 КоАП РФ по результатам рассмотрения жалобы на постановление по делу об административном правонарушении выносится решение об отмене постановления и о прекращении производства по делу при наличии хотя бы одного из обстоятельств, предусмотренных статьями 2.9, 24.5 настоящего Кодекса, а также при недоказанности обстоятельств, на основании которых было вынесено постановление.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 30.7 КоАП РФ, судья

РЕШИЛ:

Постановление Прибайкальского районного суда Республики Бурятия от 5 июня 2023, по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч.1 ст.12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении ФИО отменить.

Производство по настоящему делу прекратить.

Судья Верховного Суда  
Республики Бурятия

Ихисеева М.В.