

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РЕСПУБЛИКИ БУРЯТИЯ

судья Зайцев Э.Е.
дело 33-3693/2020
04RS0022-01-2020-000014-19
поступило 9 ноября 2020г.

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Улан-Удэ

30 ноября 2020 года

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Республики Бурятия

в составе:

председательствующего судьи Нимаевой О.З.
судей коллегии Богдановой И.Ю., Вагановой Е.С.
при секретаре Абзаевой В.И.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению Олейник Любови Васильевны к Мархадаеву Бэликто Викторовичу о расторжении договора купли-продажи, взыскании денежных средств,

по апелляционной жалобе истца на решение Тарбагатайского районного суда Республики Бурятия от 10 сентября 2020 года, которым в иске отказано.

Заслушав доклад судьи Нимаевой О.З., ознакомившись с материалами дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, возражения, заслушав участника процесса,

УСТАНОВИЛА:

Обращаясь в суд, Олейник Л.В. в лице представителя Машинец Д.В., просит расторгнуть договор купли-продажи автомобиля марки «ToyotaSprinterCarib» с Мархадаевым Б.В., заключенный в ноябре 2016 года на сумму в размере 155 000 рублей, применить последствия расторжения договора купли-продажи автомобиля, взыскать с ответчика сумму в размере 155 000 руб., 38 560 руб. за улучшение технического состояния автомобиля марки «ToyotaSprinterCarib», расходы по уплате госпошлины в размере 5072 руб.

Исковые требования мотивированы тем, что Олейник Л.В. являлась собственником транспортного средства «ToyotaSprinterCarib», государственный регистрационный знак <...>. Данный автомобиль был приобретен истцом 11.11.2016 года у прежнего собственника Мархадаева Б.В. по цене 155 000 руб. 19.03.2018 г. в рамках возбужденного в отношении Дондокова Б.Д. уголовного дела по признакам преступления, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ, по факту хищения автомобиля, была осуществлена выемка у Олейник Л.В. указанного транспортного средства. На момент приобретения автомобиля истец сведениями о его спорности или нахождении в розыске не обладала, знать о них не могла. С ее стороны при совершении сделки были предприняты все надлежащие меры по проверке юридической чистоты приобретаемого имущества. 11.04.2019 г. Октябрьским районным судом г. Улан-Удэ вынесен приговор, которым Дондоков Б.Д. был признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ст. 160 ч. 2 УК РФ. Приговором постановлено изъять у нее транспортное средство и передать его собственнику М., из владения которого данный автомобиль выбыл помимо его воли. В связи с изложенным, сделка подлежит расторжению, а убытки должны быть возмещены ответчиком.

Истцом после уточнения иска заявлено о взыскании с ответчика денежных средств в размере 155 000 руб., уплаченных по договору купли-продажи и убытков, связанных с улучшением технического состояния автомобиля в размере 19 157 руб.

В судебное заседание истец Олейник Л.В. не явилась.

Представитель истца Машинец Д.В. в судебном заседании исковые требования поддержал. Пояснил, что автомобиль изъят у его доверителя на основании приговора суда.

Ответчик Мархадаев Б.В. в судебное заседание не явился.

Третьи лица Васильев Г.Я., Дондоков Б.Д. в суд не явились.

Судом постановлено указанное решение.

В апелляционной жалобе Олейник Л.В. просит об отмене решения по мотиву его незаконности и необоснованности. Указывает, что автомобиль, приобретенный ею по возмездной сделке, был изъят приговором суда в пользу третьего лица. При указанных обстоятельствах наличие или отсутствие вины продавца в неисполнении обязательства по передаче товара, свободного от прав третьих лиц, не имеет правового значения. Ее требования направлены на восстановление своих имущественных прав, а потому подлежат удовлетворению.

В суд апелляционной инстанции Олейник Л.В. не явилась, надлежаще извещена о дате и месте рассмотрения дела, о причинах неявки не сообщала, не ходатайствовала об отложении дела слушанием.

В письменных возражениях ответчик Мархадаев Б.В. просит отклонить доводы жалобы. Указывает, что истец, требуя возмещения убытков, не обосновала их размер.

В суде апелляционной инстанции Мархадаев Б.В. просил решение суда оставить без изменения, ссылаясь на то, что при продаже автомобиля истцу ему не было известно о притязаниях на автомобиль собственника Максимова, который обратился с заявлением в полицию только в 2018 году.

Судебная коллегия в соответствии со ст.167 ГПК РФ считает возможным рассмотрение дела при такой явке.

Изучив материалы гражданского дела, выслушав участника процесса, обсудив доводы апелляционной жалобы, возражения, проверив законность решения суда в соответствии с положениями ч. 1 ст. 327-1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в пределах доводов жалобы, судебная коллегия приходит к следующим выводам.

В соответствии с ч.1 ст. 454 ГК РФ по договору купли-продажи одна сторона (продавец) обязуется передать вещь (товар) в собственность другой стороне (покупателю), а покупатель обязуется принять этот товар и уплатить за него определенную денежную сумму (цену).

В соответствии с п. п. 1, 2 ст. 450 ГК РФ изменение и расторжение договора возможно по соглашению сторон, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другими законами или договором. По требованию одной из сторон договор может быть изменен или расторгнут по решению суда только: 1) при существенном нарушении договора другой стороной; 2) в иных случаях, предусмотренных Гражданским кодексом РФ, другими законами или договором. Существенным признается нарушение договора одной из сторон, которое влечет для другой стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишается того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора.

Исходя из положений статьи 451 Гражданского кодекса Российской Федерации, существенное изменение обстоятельств, из которых стороны исходили при заключении договора, является основанием для его изменения или расторжения, если иное не предусмотрено договором или не вытекает из его существа.

Изменение обстоятельств признается существенным, когда они изменились настолько, что, если бы стороны могли это разумно предвидеть, договор вообще не был бы ими заключен или был бы заключен на значительно отличающихся условиях.

Положения статьи 460 Гражданского кодекса Российской Федерации предусматривают, что продавец обязан передать покупателю товар свободным от любых прав третьих лиц, за исключением случая, когда покупатель согласился принять товар, обремененный правами третьих лиц.

Неисполнение продавцом этой обязанности дает покупателю право требовать уменьшения цены товара либо расторжения договора купли-продажи, если не будет

доказано, что покупатель знал или должен был знать о правах третьих лиц на этот товар (пункт 2 статьи 460 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Согласно части 1 статьи 461 Гражданского кодекса Российской Федерации при изъятии товара у покупателя третьими лицами по основаниям, возникшим до исполнения договора купли-продажи, продавец обязан возместить покупателю понесенные им убытки, если не докажет, что покупатель знал или должен был знать о наличии этих оснований.

В пункте 83 постановления Пленума N 25 разъяснено, что при рассмотрении требования покупателя к продавцу о возврате уплаченной цены и возмещении убытков, причиненных в результате изъятия товара у покупателя третьим лицом по основанию, возникшему до исполнения договора купли-продажи, статья 167 ГК РФ не подлежит применению. Такое требование покупателя рассматривается по правилам статей 460 - 462 ГК РФ.

Как установлено судом и следует из материалов дела, Дондоков Б.В. приговором Октябрьского районного суда от 11.04.2019. осужден по ч. 2 ст. 160 УК РФ к 3 годам 7 месяцам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима. Из приговора следует, что владелец транспортного средства «Toyota Sprinter Carib», 1987 года выпуска, с государственным регистрационным знаком <...> Максимов А.В. в апреле 2016 года вверил указанное транспортное средство в аренду Дондокову Б.В., который в июле 2016 года, используя поддельный договор купли-продажи, продал данный автомобиль Васильеву А.В. за 60 000 руб., причинив М значительный материальный ущерб на сумму 200 000 руб. В соответствии с паспортом транспортного средства <...> после совершения указанного договора купли-продажи автомобиль был поставлен на регистрационный учет 02.08.2016 года, после чего 05.08.2016 года был продан Мархадаеву Б.В., что также подтверждается представленными суду договором поручения от 05.08.2016 г. и актом приема-передачи транспортного средства. Согласно договору поручения № 524 от 11.11.2016 и договору купли-продажи транспортного средства от 11.11.2016 года автомобиль был продан Мархадаевым Б.В. истцу Олейник Л.В. за 155 000 руб., после чего автомобиль поставлен на регистрационный учет МРЭО ОГИБДД по Кабанскому району Республики Бурятия 10.11.2017 г.

На основании протокола от 19.03.2018 следователем СУ УМВД по г. Улан-Удэ произведена выемка спорного автомобиля у истца в рамках расследования уголовного дела. Приговором от 11.04.2019 года постановлено автомобиль «ToyotaSprinterCarib» с государственным регистрационным знаком <...> с ключами от автомобиля вернуть законному владельцу М.

Разрешая спор, суд, исходя из того, что ответчик является добросовестным приобретателем имущества, который на момент отчуждения автомобиля не предполагал о незаконности нахождения имущества у него в собственности, поскольку с заявлением о хищении автомобиля М. обратился только 19.03.2018 года, отказал в иске.

Судебная коллегия с такими выводами суда согласиться не может, исходя из следующего.

Предъявляя по настоящему делу требование, покупатель Олейник Л.В. преследовала цель возместить свои потери от неисполнения продавцом Мархадаевым Б.В. договора по передаче товара, не обремененного правами третьих лиц и прекратить отношения, вытекающие из сделки, поэтому такое требование может быть квалифицировано применительно к статьям 460 и 461 ГК РФ.

Таким образом, из вышеназванных положений закона следует, что покупатель, которому передан товар, обремененный правами третьих лиц, вправе требовать расторжения договора купли-продажи. Однако это право не возникает, если продавец докажет, что покупатель знал или должен был знать о том, что товар обременен правами третьих лиц (часть 1 статьи 460 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В случаях, предусмотренных статьей 461 Гражданского кодекса Российской Федерации, продавец может быть освобожден от ответственности, если докажет, что покупатель знал или должен был знать о наличии оснований для изъятия товара третьими лицами.

В настоящем случае, разрешая спор, суд неверно распределил бремя доказывания между сторонами и не учел, что в силу вышеназванных положений закона, именно на продавца возложена обязанность доказать, что покупатель знал или должен был знать о том, что товар обременен правами третьих лиц, именно на продавца возложена законом обязанность передать товар свободным от прав третьих лиц.

Вместе с тем, такие доказательства ответчиком-продавцом Мархадаевым Б.В. суду представлены не были.

Доказательств того, что истец Олейник Л.В. при заключении договора купли-продажи автомобиля знала или должна была знать о продаже автомобиля против воли собственника, в материалах дела не имеется.

Напротив, из содержания заключенного сторонами договора купли-продажи следует, что продавец принял на себя обязательство передать покупателю автомобиль, который никому не продан, не заложен, в споре и под арестом не состоит.

В данном случае, изъятие автомобиля и передача его собственнику М на основании приговора суда свидетельствуют о невозможности реализации цели заключения договора - использование автомобиля покупателем, что является существенным по смыслу п. 2 ст. 450 ГК РФ.

Вместе с тем, оснований для удовлетворения иска в части взыскания убытков в размере 19157 руб. коллегия не усматривает в отсутствие объективных доказательств в соответствии со ст. 56 ГПК РФ. Владея автомобилем с 2016 года, Олейник Л.В. действуя в своих интересах, улучшала техническое состояние автомобиля, которым пользовалась в течение продолжительного времени. Кроме того, при изъятии автомобиля она имела возможность забрать отдельные улучшения автомобиля.

Таким образом, отменяя решение районного суда, судебная коллегия приходит к выводу об удовлетворении иска в части расторжения договора купли-продажи автомобиля и применении последствий в виде возврата денежных средств, уплаченных за него в размере 155 000 руб.

При этом, судебная коллегия отмечает, что ответчик Мархадаев Б.В. не лишен возможности подать аналогичный иск к продавцу автомобиля для восстановления своих прав и защиты имущественных интересов.

Руководствуясь ст.ст.328,329,330 ГПК РФ, судебная коллегия

определила:

Решение Тарбагатайского районного суда Республики Бурятия от 10 сентября 2020 года отменить, апелляционную жалобу – удовлетворить.

Принять по делу новое решение.

Исковые требования Олейник Любови Васильевны к Мархадаеву Бэликто Викторовичу о расторжении договора купли-продажи, взыскании денежных средств удовлетворить частично.

Расторгнуть договор купли-продажи автомобиля «ToyotaSprinterCarib», заключенный 11.11.2016 года между Олейник Л.В.и Мархадаевым Б.В.

Применить последствия расторжения договора купли-продажи автомобиля, взыскать с Мархадаева Бэликто Викторовича в пользу Олейник Любови Васильевны денежные средства в размере 155 000 руб. и государственную пошлину, оплаченную при подаче иска в суд пропорционально удовлетворенным требованиям в размере 4300 руб.

В остальной части исковые требования оставить без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи: