

**ВЕРХОВНЫЙ СУД
РЕСПУБЛИКИ БУРЯТИЯ**

Судья Гумурова А.А.
Дело № 33-1690 поступило ... г.

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

26 апреля 2017 г. г. Улан-Удэ

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Республики Бурятия в составе:

председательствующего судьи Урмаевой Т.А.,
судей коллегии Захарова Е.И., Гимадеевой О.Л.,
при секретаре Рычковой Л.Ю.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению Москалевой Т.А. к ИП Зомонову В.Б., Зайцеву В.В., Балданову Б.О. о признании договора поручения недействительным, о признании акта приема-передачи недействительной сделкой, о признании договора купли-продажи недействительным, истребовании транспортного средства из чужого незаконного владения,

по апелляционной жалобе представителя ответчика Балданова Б.О. по доверенности Машинец Д.В. на решение Советского районного суда г. Улан-Удэ от 14 февраля 2017 года, которым постановлено:

исковое заявление Москалевой Татьяны Александровны удовлетворить частично.

Признать недействительным договор поручения от ... года №..., заключенный между Москалевой Т.А. и Зомоновым В.Б..

Признать недействительным договор купли-продажи автомобиля от ... года <...>, заключенный между ИП Зомоновым В.Б. и Зайцевым В.В..

Истребовать из чужого незаконного владения Балданова Б.О. транспортное средство марки «<...>», <...> года выпуска, тип: легковой универсал, модель двигателя <...>, номер кузова ..., цвет кузова синий, паспорт ..., г.р.<...> путем возврата его Москалевой Т.А..

В удовлетворении остальной части исковых требований отказать.

Заслушав доклад судьи Гимадеевой О.Л., выслушав пояснения ответчика Балданова Б.О., его представителя по доверенности Машинец Д.В., представителя истца по доверенности Кочан Я.В., проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы и возражений на нее, суд апелляционной инстанции

У С Т А Н О В И Л:

Москалева Т.А. обратилась в суд с иском к ИП Зомонову В.Б., Зайцеву В.В., Балданову Б.О. о признании договора поручения №... от ... года, заключенного между Москалевой Т.А. и Зомоновым В.Б. недействительным, о признании акта приема-передачи автомобиля от ... года, заключенного между Москалевой Т.А. и Зайцевым В.В. недействительной сделкой, о признании договора купли-продажи автомобиля, заключенного между Зайцевым В.В. и Зомоновым В.Б. от ... года ... недействительным, истребовании транспортного средства марки «<...>» из чужого незаконного владения Балданова Б.О.

В обоснование иска указано, что истец являлась собственником автомобиля марки «<...>», <...> года выпуска. В октябре ... года указанное транспортное средство выбыло из владения супруга истца под угрозой насилия. ... года между Москалевой Т.В. и ИП Зомоновым В.Б. был заключен договор поручения №... по условиям которого посредник обязался оформить договор купли-продажи вышеуказанного транспортного средства. К указанному договору приложен акт приема-передачи от ... года, подписанный продавцом Москалевой Т.А. и покупателем Зайцевым В.В., а также договор купли-продажи транспортного средства. На момент составления договора поручения Москалева Т.А.

находилась под стражей в ФКУ СИЗО-1 УФСИН России по РБ с ... года по ... года, с ... года срок содержания под стражей был продлен на два месяца, в связи с чем она не имела возможности подписать договор поручения и последующие документы. Доверенность с правом продажи автомобиля истец никому не выдавала. О том, что принадлежащий ей автомобиль продан, узнала после возбуждения уголовного дела. В рамках уголовного дела истец признана потерпевшей. Считает, что договор поручения является недействительной сделкой, т.к. истец не желала продавать свой автомобиль, хотела продолжать пользоваться им после освобождения из-под стражи. Последующие акт приема-передачи и договор купли-продажи автомобиля также являются недействительными сделками. В настоящее время в собственности Балданова Б.О. находится данный автомобиль, который в силу ст.302 ГК РФ истец как собственник просит истребовать из чужого незаконного владения.

В судебное заседание истец Москалева Т.А. не явилась, просила рассмотреть дело в ее отсутствие.

Представитель истца по доверенности Кочан Я.В. просила исковые требования удовлетворить. Суду пояснила, что договор поручения истец не подписывала, ее воли на совершение оспариваемых сделок не было. Условия для истребования имущества из чужого незаконного владения Балданова соблюдены. Ранее Москалева не могла обратиться с настоящим иском, т.к. находилась в СИЗО, после освобождения в ... года проходила длительное лечение. По уголовному делу ст. <...> УК РФ истец признана потерпевшей.

Ответчик Балданов Б.О. в судебное заседание не явился, просил рассмотреть дело в его отсутствие. Принимая ранее участие в суде иск не признал, пояснив, что автомобиль «<...>» он приобрел в ... г. на авторынке на ул.<...> по цене <...> тыс. руб. Автомобиль приобретен у посредника по фамилии Маслов, Зайцева он не видел. При проверке автомобиля в ГИБДД никаких проблем не возникло, в угоне автомашина не числилась. В паспорте транспортного средства последним собственником значился Зайцев.

В суде первой инстанции представитель ответчика Балданова Б.О. по доверенности Машинец Д.В. возражал против удовлетворения требований. Суду пояснил том, что похищение автомобиля либо иное изъятие его у собственника ничем не подтверждается, следствие по уголовному делу не окончено. Москалевой стало известно о выбытии из ее владения автомобиля, когда она находилась в СИЗО в ... году. Ни Москалева, ни ее супруг никаких действий по поиску автомобиля не предпринимали. Таким образом, бездействием истец подтверждает согласие на отчуждение спорного имущества. Отсутствие подписи в документах правового значения для истребования имущества у Балданова не имеет, т.к. по ст.302 ГК РФ защита нарушенного права осуществляется путем удовлетворения виндикационного иска.

Ответчики Зомонов В.Б., Зайцев В.В., в судебное заседание не явились, извещены надлежащим образом.

Районным судом постановлено вышеуказанное решение.

В апелляционной жалобе представитель ответчика Балданова Б.О. по доверенности Машинец Д.В. просит отменить решение суда. Указывает на незаконность решения суда в части истребования автомобиля, ссылаясь на добросовестность приобретения спорного транспортного средства Балдановым Б.О.

В возражениях на апелляционную жалобу представитель истца Кочан Я.В. указывает на необоснованность изложенных в ней доводов.

В апелляционной инстанции ответчик Балданов Б.О., его представитель Машинец Д.В. доводы жалобы поддержали.

Представитель истца Кочан Я.В. возражала по доводам жалобы.

Истца Москалева Т.А., ответчики Зомонов В.Б., Зайцев В.В., не явились, извещены надлежащим образом.

Проверив материалы дела, заслушав пояснения участвующих в деле лиц, обсудив доводы апелляционной жалобы и возражений, проверив решение в пределах доводов апелляционной жалобы, судебная коллегия приходит к следующему выводу.

Как следует из материалов дела, Москалева Т.А. являлась собственником транспортного средства марки «<...>» ... года выпуска, тип: легковой универсал, модель двигателя <...>, номер кузова ..., цвет кузова синий, паспорт ...

Истец Москалева Т.А. была задержана в порядке ст.ст.91, 92 УПК РФ 27.09.2014 года, содержалась в ИВС ОМВД РФ по Селенгинскому району. В отношении нее ... года избрана мера пресечения в виде содержания под стражей, постановление об отмене меры пресечения вынесено ... года.

Постановлением от ... года старшим следователем СО ОМВД РФ по Селенгинскому району возбуждено уголовное дело по заявлению Москалева В.В. (свекор истца) по признакам преступления, предусмотренного ст. <...> УК РФ, в связи с тем, что в ... года неустановленные лица, под угрозой применения насилия в отношении Москалева Д.В. (муж истца) завладели имуществом Москалевой Т.А. - спорным транспортным средством.

Постановлением от ... года Москалева Т.А. признана потерпевшей по указанному уголовному делу.

На основании договора купли-продажи от ... года, заключенного между комиссионером ИП Зомоновым В.Б., действующим за Москалеву Т.А. по договору поручения от ... года №..., и Зайцевым В.В. произведена регистрация транспортного средства на нового собственника - Зайцева В.В.

Впоследствии транспортное средство продано Зайцевым В.В. по договору от ... года Балданову Б.О.

Из пояснений истца Москалевой Т.А. следует о том, что она не имела намерений продавать автомобиль либо распорядиться им иным образом. На совершение данных действий своего супруга она также не уполномочивала.

Районный суд, оценив имеющиеся в деле доказательства, а также заключению судебной почерковедческой экспертизой, посчитал, что Москалева Т.А. не подписывала договор купли-продажи, не участвовала в заключение сделки по отчуждению автомобиля, и признал договор поручения от ... г., заключенный между Москалевой Т.А. и Зомоновым В.Б. и договор купли-продажи от ..., заключенный между ИП Зомоновым В.Б. и Зайцевым В.В. недействительными. Отказал в иске о признании акта приема передачи имущества недействительным.

В данной части решение суда сторонами не обжаловано.

Удовлетворяя иск Москалевой Т.А. об истребовании автомобиля из владения ответчика Балданова Б.О., районный суд пришел к выводу о том, что спорный автомобиль выбыл из владения истца помимо ее воли на момент совершения сделки по отчуждению имущества.

В соответствии со ст. 301 Гражданского кодекса Российской Федерации собственник вправе истребовать свое имущество из чужого незаконного владения.

Статьей 302 Гражданского кодекса Российской Федерации предусматривается, что если имущество возмездно приобретено у лица, которое не имело права его отчуждать, о чем приобретатель не знал и не мог знать (добросовестный приобретатель), то собственник вправе истребовать это имущество от приобретателя в случае, когда имущество утеряно собственником или лицом, которому имущество было передано собственником во владение, либо похищено у того или другого, либо выбыло из их владения иным путем помимо их воли (ст. 302 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Согласно разъяснениям, данным в пункте 35 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29 апреля 2010 года N 10/22 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при

разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав», если имущество приобретено у лица, которое не имело права его отчуждать, собственник вправе обратиться с иском об истребовании имущества из чужого незаконного владения приобретателя (статьи 301, 302 ГК РФ). Когда в такой ситуации предъявлен иск о признании недействительными сделок по отчуждению имущества, суду при рассмотрении дела следует иметь в виду правила, установленные статьями 301, 302 ГК РФ.

Ответчик может быть признан добросовестным приобретателем имущества при условии, если сделка, по которой он приобрел владение спорным имуществом, отвечает признакам действительной сделки во всем, за исключением того, что она совершена неуправомоченным отчуждателем.

Собственник вправе опровергнуть возражение приобретателя о его добросовестности, доказав, что при совершении сделки приобретатель должен был усомниться в праве продавца на отчуждение имущества. (пункт 38 Постановления Пленума).

В силу абзаца второго пункта 2 статьи 223 ГК РФ, подлежащего применению по аналогии (пункт 1 статьи 6 ГК РФ), право собственности на движимое имущество у добросовестного приобретателя возникает с момента возмездного приобретения имущества, за исключением предусмотренных статьей 302 ГК РФ случаев, когда собственник вправе истребовать такое имущество от добросовестного приобретателя (пункт 13 Постановления Пленума).

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в Постановлении от 21 апреля 2003 года № 6-П, поскольку добросовестное приобретение в смысле ст. 302 Гражданского кодекса Российской Федерации возможно только тогда, когда имущество приобретается не непосредственно у собственника, а у лица, которое не имело права отчуждать это имущество, последствием сделки, совершенной с таким нарушением, является не двусторонняя реституция, а возврат имущества из незаконного владения (виндикация). Следовательно, права лица, считающего себя собственником имущества, не подлежат защите путем удовлетворения иска к добросовестному приобретателю с использованием правового механизма, установленного п. п. 1 и 2 ст. 167 Гражданского кодекса Российской Федерации. Такая защита возможна лишь путем удовлетворения виндикационного иска, если для этого имеются те предусмотренные ст. 302 Гражданского кодекса Российской Федерации основания, которые дают право истребовать имущество и у добросовестного приобретателя.

Судебная коллегия приходит к выводу о том, что Балданов Б.О. является добросовестным приобретателем, поскольку снятие автомобиля с регистрационного учета и внесение записей в паспорт транспортного средства производились органами ГИБДД, в паспорте транспортного средства имелись сведения о собственнике автомобиля, в органы ГИБДД был представлен договор купли-продажи спорного автомобиля, по которому последний приобрел его у Зайцева, и оснований сомневаться в подлинности документов у сотрудников ГИБДД не имелось, как не имелось таких оснований и у Балданова Б.О.

Из дела не следует, что истцом принимались надлежащие меры к возврату своего имущества. До 2016 г. ею не заявлено в правоохранительные органы о незаконном изъятии, не было заявлено ею и об угоне принадлежащего ей транспортного средства. Как следует из письменных пояснений истца об изъятии из владения супруга автомашины ей стало известно еще в период нахождения в ИВС ОМВД по Селенгинскому району от адвоката. Зная об отчуждении имущества, истца каких-либо мер по его розыску не предпринимала даже после изменения ей меры пресечения в ... г., в период лечения. Таким образом, у истицы отсутствовали препятствия для обращения с заявлением о противоправности действий третьих лиц, либо о розыске имущества в правоохранительные органы.

В связи с чем ответчик Балданов не имел реальной возможности усомниться в том, что приобретает автомашину не у собственника, поскольку автомашина на день приобретения она не находилась в розыске. Необходимости направления запроса о собственнике транспортного средства, у покупателя Балданова не возникло, транспортное средство поставлено на регистрационный учет, поскольку документ являлся оригинальным. В рамках гражданского дела не рассматривался вопрос о недействительности договора купли-продажи автомобиля от ... г., заключенный между Зайцевым В.В. и Балдановым Б.О не рассматривался. Кроме того, после приобретения имущества, ответчик продолжал им беспрепятственно пользоваться до ... года.

Принимаю во внимание указанное выше, не следует, что в данном случае имущество, выбыло, по мнению истца, из ее владения помимо ее воли и должно быть истребовано у ответчика.

Доказательства, опровергающие данный вывод, в материалах дела отсутствуют.

При таких обстоятельствах, судебная коллегия полагает, что у суда первой инстанции отсутствовали основания для истребования из чужого незаконного владения ответчика Балданова Б.О. спорного транспортного средства.

Исходя из вышеизложенного, коллегия пришла к выводу об отмене решения в части истребования из чужого незаконного владения транспортного средства, принятии в данной части нового решения об отказе в удовлетворении требований.

Руководствуясь ст. 328-330 ГПК РФ, судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Республики Бурятия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

Решение Советского районного суда г. Улан-Удэ от 14 февраля 2017г. отменить в части удовлетворения требования Москалевой Т.А. об истребовании автомобиля у Балданова Б.О..

В данной части принять новое решение об отказе в удовлетворении требования об истребовании автомобиля.

В остальном решение оставить без изменения.

Председательствующий: Т.А.Урмаева

судьи коллегии: Е.И. Захаров

О.Л. Гимадеева